

NOTAT
vedrørende etablering af blødgøringsanlæg på Solrød Vandværk

Solrød Vandværk a.m.b.a. (i det følgende SV) har bedt om en juridisk vurdering af, hvorvidt anvendelsen af en brugerundersøgelse som beslutningsgrundlag for bestyrelsen i SV i forbindelse med etablering af blødgøringsanlæg, har været retmæssig og korrekt.

Notatet tager ikke stilling til den del af etableringen af et blødgøringsanlæg der vedrører finansieringen, idet jeg her henviser til advokat Morten Winsløvs notat af 21. december 2020, hvoraf en del faktuelle oplysninger gentages.

Faktuelle oplysninger:

SV har med hjælp fra Rambøll Management Consulting gennemført en brugerundersøgelse i perioden mellem den 9. november 2020 og den 6. december 2020.

Ud af 5.449 inviterede husstande har 2.485 valgt at besvare spørgsmålene i undersøgelsen, svarende til en svarprocent på knap 46.

På spørgsmålet om det ønskes, at SV etablerer et blødgøringsanlæg med en deraf følgende højere pris, svarede 2.047 JA, svarende til 82,4%, mens 438 svarede NEJ, svarende til 17,6%.

Dataindsamlingen blev gennemført over 4 uger, og der blev til de inviterede udsendt en reminder den 30. november 2020.

Brugerne hos SV blev inviteret til at deltage enten på mail eller via brev med link til spørgeskemaet, og det lægges dermed til grund, at stort set alle SVs brugere har haft adgang til at vurdere forslaget og forholde sig hertil, idet bemærkes, at Rambøll har oplyst at have sendt undersøgelsen ud til ca. 5.475 husstande, hvoraf nogle bad om at blive slettet, hvorefter 5.449 har haft adgang til at deltage i undersøgelsen.

I forbindelse med brugerundersøgelsen viste de afgivne svar bl.a. følgende:

- 93 % mente, at vandet fra SV er for hårdt.
- 92% oplever, at husholdningsapparater og installationer kalker til.
- 91% kunne godt tænke sig, at vandet blev blødere.
- 49% havde overvejet selv at installere et blødgøringsanlæg.
- 82% ønskede, at SV etablerer et blødgøringsanlæg.

Bestyrelsens beslutningsgrundlag:

Det fremgår af referatet fra SVs ordinære generalforsamling afholdt den 27. august 2020, bl.a. at...

”Alle andelshavere vil i løbet af efteråret få et spørgeskema, hvor man skal tilkendegive, om man kan acceptere en stigning i vandprisen på omkring kr. 3,00 pr. m³. Det vil være den prisforøgelse, der skal til for at få mindre kalkholdigt vand i årene fremover. Det anslås, at anlægsudgiften vil ligge på ca. kr. 35 mio.”

Oplysningerne blev meddelt under dagsordenspunktet **Bestyrelsens beretning** og i forbindelse med omtale af den brugerundersøgelse, der er nævnt ovenfor.

Der var 23 stemmeberettigede andelshavere repræsenteret på den ordinære generalforsamling.

Angiveligt viste det sig efterfølgende, at prisen kunne forventes at blive højere, og det er baggrunden for, at spørgeskemaet tog udgangspunkt i en stigning i m³-prisen på kr. 5,00, hvilket svarer til en anlægsudgift på ca. kr. 45 mio., og altså ikke de kr. 3,00, der blev oplyst på generalforsamlingen.

Efter gennemførelsen af brugerundersøgelsen afholdte bestyrelsen et møde den 28. oktober 2020, hvor det enstemmigt blev besluttet at etablere blødgøringsanlægget. Beslutningen blev taget på baggrund af det resultat, som brugerundersøgelsen viste.

Klage:

En bruger har efterfølgende indgivet en klage over processen, og over den trufne beslutning, og som jeg forstår klagen, angår den særligt følgende:

1. Manglende mulighed for at deltage i afstemningen.
2. Hjemmel for bestyrelsen til at træffe en beslutning om at købe et blødgøringsanlæg med øgede vandafgifter til følge, på baggrund af den gennemførte brugerundersøgelse.

Manglende mulighed for at deltage i afstemningen:

Den gennemførte brugerundersøgelse er udsendt til og modtaget af hvad, der kan betragtes som en meget stor del af det samlede antal bruger. Forud var gået en orientering på generalforsamlingen og i referatet herfra.

Desuden har forslaget været på SVs hjemmeside i forskellige varianter siden februar 2020 og opslag på FB hver 6. uge siden januar 2020.

Det er beklageligt, at enkelte brugere primært pga. fejl i mailadresser ikke modtog spørgeskemaet og det ville have været optimalt, såfremt sådanne fejl ikke var sket.

Imidlertid viser undersøgelsen, at langt de fleste andelshavere har modtaget de af Rambøll udsendte mails og breve, og at en overvejende del af brugerne altså har haft lejlighed til at ytre sig. De besvarelser der er indkommet, viser som nævnt ovenfor, at et klart flertal ønsker et blødgøringsanlæg.

Derfor finder jeg, uanset at det isoleret set er uhensigtsmæssigt, at alle ikke har modtaget brugerundersøgelsen, hvilket i nogle tilfælde dog skyldes brugernes manglende opdatering af deres oplysninger, herunder mailadresse, at undersøgelsen er baseret på et repræsentativt grundlag blandt brugerne og at enkelte yderligere besvarelser ikke ville have ændret det samlede billede af, at et stort flertal ønsker dette anlæg.

Jeg finder i øvrigt, at gennemførelsen af denne brugerundersøgelse har etableret et langt bredere beslutningsgrundlag end et forslag på en generalforsamling forventeligt ville have gjort, idet der typisk ikke møder ret mange til en generalforsamling og slet ikke 2.485 brugere.

Hjemmel for bestyrelsen til at træffe en beslutning om at købe et blødgøringsanlæg med øgede vandafgifter til følge, på baggrund af den gennemførte brugerundersøgelse:

Følgende fremgår af SVs vedtægters § 16, stk. 5:

”Ved køb, salg eller pantsætning af fast ejendom og ved optagelse af realkredit- og/eller bankfinansiering kræves hele bestyrelsens underskrifter.”

Det er min opfattelse, at det ønskede blødgøringsanlæg kan etableres, hvis samtlige bestyrelsens medlemmer beslutter dette på baggrund af den gennemførte brugerundersøgelse, uden at der først præsenteres et forslag herom på en generalforsamling.


Bestyrelsen står til ansvar for sine handlinger på generalforsamlingerne og dermed også for den beslutning, der nu er taget om at etablere blødgøringsanlægget.

Konklusion:

På baggrund af ovenstående kan jeg konkludere, at bestyrelsen har haft hjemmel til at gennemføre en brugerundersøgelse som sket og på baggrund af det fremkomne klare resultat at træffe en enstemmig beslutning om at etablere et blødgøringsanlæg.

Jeg har i den forbindelse lagt vægt på den meget klare tilkendegivelse fra et betydeligt antal af andelshaverne i forbindelse med brugerundersøgelsen, som har givet et langt større grundlag for beslutningen, end hvis denne skulle være taget på en generalforsamling, når det generelle antal af fremmødte på generalforsamlingerne tages in mente.

Det forhold, at enkelte brugere af forskellige årsager ikke har haft mulighed for at deltage i undersøgelsen, kan ikke medføre et andet resultat, da disse brugere udgør så beskedent et antal af det samlede antal brugere, at resultat ikke ville være ændret, såfremt disse brugere havde kunne deltage.



Endelig har jeg fundet det betydningsfuldt, at Forsyningssekretariatet i væsentligt omfang har en godkendelseskompetence i forhold til projektets økonomiske konsekvenser samt at brugerundersøgelsen er gennemført af Rambøll.

På andelsselskabets ordinære generalforsamling i foråret 2021 bør projektet dog beskrives grundigt, navnlig m.h.t. de økonomiske sammenhænge.

Greve, den 1. februar 2021.

Allan Schouw-Petersen
Advokat (H)